



**Către:**

**Ministerul Economiei și Finanțelor**

Calea Victoriei, nr. 152, sector 1, 010096 - București

Fax: +40 (0) 21 202 51 08, +40 (0) 21 202 51 08

E-mail: [birou\\_presa@minind.ro](mailto:birou_presa@minind.ro)

**Consiliul National al Audiovizualului**

Bd. Libertății nr.14, sector 5, 050706 - București

Fax: +40 (0)21 305 5354/56

E-mail: [cna@cna.ro](mailto:cna@cna.ro)

Nr. Înreg. 10/26.10.2009

Subscrisa Asociația Alburnus Maior, cu sediul în strada Berk, nr. 361, comuna Roșia Montană, județul Alba, reprezentată prin președinte Eugen David, în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr.233/2002 privind activitatea de soluționare a petițiilor și în temeiul Art. 7 al Legii 183/2008 privind publicitatea înșelătoare și publicitatea comparativă formulăm prezenta:

**SESIZARE**

Privind spoturile publicitare pentru promovarea proiectului de exploatare minieră la suprafață a aurului și argintului pe care SC Rosia Montană Gold Corporation SA intenționează să îl implementeze în comuna Roșia Montana, Județul Alba,

Prin care va solicităm respectuos:

- Să sancționați SC Rosia Montană Gold Corporation SA pentru publicitate înșelătoare și să dispuneți ca măsură complementară încetarea spoturilor publicitare difuzate pe canalele media de televiziune și radio.
- Să comunicați pe seama subscrisei/ului o copie a tuturor documentelor privind evaluarea prezentei sesizări și privind toate măsurile dispuse pe seama companiei Rosia Montană Gold Corporation.

pentru următoarele

**MOTIVE:**

SC Rosia Montana Gold Corporation SA (numită în continuare SC RMGC SA) propune la Roșia Montană un proiect de extragere a aurului la suprafață, desfășurând la momentul de față o campanie de publicitate pentru a convinge publicul din România asupra efectelor și beneficiilor proiectului său minier. Compania se află încă din anul 1998 în procesul de obținere a autorizațiilor și aprobărilor necesare din partea autorităților competente. În anul 2004 SC RMGC SA a depus la Ministerul Mediului o solicitare pentru obținerea unui acord de mediu, în baza căreia Ministerul Mediului a demarat o procedură de evaluare a impactului asupra mediului pentru proiectul propus, procedură care presupune și consultări cu statele vecine. În temeiul OUG 195/2005 privind protecția mediului dar și a Legii Minelor 85/2003, operațiunea minieră propusă nu poate fi începută fără deținerea unui acord și a unei autorizații de mediu eliberate de autoritățile competente pentru protecția mediului. Potrivit OUG 195/2005 privind protecția mediului, Art. 19, *acordul de mediu și autorizația/autorizația integrată de mediu pentru activitățile miniere care utilizează substanțe periculoase în procesul de prelucrare și concentrare, pentru capacități de producție mai mari de 5 milioane tone/an și/sau dacă suprafața pe care se desfășoară activitatea este mai mare de 1.000 ha, se promovează prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității publice centrale pentru protecția mediului.*

În data de 13 septembrie 2007 Ministerul Mediului a anunțat că se află în imposibilitatea de a continua procedura de evaluare a impactului asupra mediului și de eliberare a acordului de mediu<sup>1</sup> având în vedere că certificatul de urbanism care stă la baza acestei proceduri este suspendat de drept<sup>2</sup>. La momentul de față ne aflăm încă în aceasta situație, având în vedere că suspendarea de drept subzistă până la soluționarea irevocabilă a acțiunilor în contencios administrativ care au ca obiect anularea certificatelor de urbanism emise de Consiliul Județean Alba pe seama SC RMGC SA pentru procedura de autorizare a proiectului în discuție.

Potrivit dispozițiilor Legii 183/2008 privind publicitatea înșelătoare și publicitatea comparativă, Art. 3, lit b) *publicitate înșelătoare - publicitatea care, în orice mod, inclusiv prin modul de prezentare, induce sau poate induce în eroare persoanele cărora li se adresează ori care iau contact cu aceasta și care, din cauza caracterului înșelător, poate afecta comportamentul economic al acestora sau care, din acest motiv, prejudiciază ori poate prejudicia un concurent.* Conform Art. 4, *Publicitatea înșelătoare este interzisă.* Criteriile prevăzute de Art. 5 ale aceluiași act normativ pentru stabilirea caracterului de publicitate înșelătoare sunt, printre altele, informațiile conținute de aceasta cu privire la *a) caracteristicile bunurilor sau serviciilor, cum sunt: disponibilitatea, natura, modul de execuție, compoziția, metoda și data fabricației bunurilor ori a prestării serviciilor, dacă acestea corespund scopului lor, destinația, cantitatea, parametrii tehnico-funcționali, originea geografică sau comercială, rezultatele așteptate ca urmare a utilizării lor ori rezultatele și caracteristicile esențiale ale testelor sau ale controalelor efectuate asupra bunurilor ori a serviciilor.*

<sup>1</sup> [http://www.mmediu.ro/biroul\\_de\\_presa/comunicate\\_de\\_presa/09\\_Septembrie\\_2007/13.09.07d.pdf](http://www.mmediu.ro/biroul_de_presa/comunicate_de_presa/09_Septembrie_2007/13.09.07d.pdf)  
[http://www.mmediu.ro/departament\\_meniu/rosia\\_montana/certificat\\_urbanism.htm](http://www.mmediu.ro/departament_meniu/rosia_montana/certificat_urbanism.htm)

<sup>2</sup> Decizii irevocabile ale instanțelor din România, de suspendare a certificatelor de urbanism (CU) pentru proiectul Roșia Montană Curtea de Apel Timișoara (CU nr. 105/2007) <http://www.ngo.ro/date/4ef160f5484c05ea6c665d19f7a161d3/Page.pdf>  
Curtea de Apel Cluj (CU nr. 78/2006) [http://www.rosiamontana.ro/doc/incheiere\\_suspendare.pdf](http://www.rosiamontana.ro/doc/incheiere_suspendare.pdf)

De asemenea, potrivit Deciziei Consiliului National al Audiovizualului nr.187 din 3 aprilie 2006 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, Art 114 (1) *Informațiile prezentate în spoturi publicitare sau în emisiuni de teleshopping nu trebuie să inducă în eroare publicul, direct ori prin omisiune, în privința: a) caracteristicilor produsului și, în special, a naturii, identității, proprietăților, compoziției, cantității, durabilității, originii sau provenienței, precum și a metodelor de fabricație ori de producție; b) atribuirii de efecte sau de proprietăți pe care produsul nu le posedă;*

Considerăm că spoturile publicitare pentru promovarea proiectului de exploatare minieră la suprafață a aurului și argintului pe care SC Rosia Montană Gold Corporation SA intenționează să îl implementeze în comuna Roșia Montană, Județul Alba întrunesc caracterul de publicitate înșelătoare.

a) Informația prezentată în spoturi induce publicul în eroare prin faptul că promovează un produs care nu există, mai precis un **nou** proiect de minerit. Așa cum reiese din mesajul publicitar SC RMGC SA ceea ce se promovează este **Noul Proiect Roșia Montană**, căruia i se atribuie caracteristica de a fi diferit față de proiectul propus în trecut. Cu toate acestea, SC RMGC SA nu deține autorizațiile și aprobările necesare nici pentru un proiect vechi, nici pentru unul nou, procedura de eliberare a acordului de mediu fiind încă suspendată, după cum am arătat mai sus.

Din punct de vedere juridic și formal, nu există o noua intenție de proiect pe care SC RMGC SA să o poată numi **Noul Proiect Roșia Montană**, în sensul că aceasta nu este materializată în nicio solicitare adresată autorităților competente pentru aprobarea unui proiect care a suferit modificări față de cel vechi. Potrivit OUG 195/2005 privind protecția mediului, aprobată cu modificări prin Legea 265/2006, Art. 11 (1) *Solicitarea și obținerea acordului de mediu sunt obligatorii pentru proiecte publice sau private sau pentru modificarea ori extinderea activităților existente, inclusiv pentru proiecte de dezafectare, care pot avea impact semnificativ asupra mediului.* Conform afirmațiilor companiei Rosia Montana Gold Corporation din mesajele publicitare, Noul Proiect Roșia Montană aduce modificări semnificative față de proiectul inițial Roșia Montană, cu efecte semnificative asupra mediului, ceea ce înseamnă că pentru a fi concretizat sub formă de proiect trebuie începută toată procedura de obținere a acordurilor și avizelor necesare pentru acest proiect diferit. O asemenea solicitare din partea SC RMGC SA nu există însă. În același timp, afirmația<sup>3</sup> SC RMGC SA conform căreia *Studiul de Evaluare a Impactului asupra Mediului, aflat în procedura de analiză la Ministerul Mediului, conține modificările la care ne referim, care au ca scop reducerea impactului asupra mediului, creșterea condițiilor de siguranță în exploatare, conservarea patrimoniului precum și crearea unui model de minerit modern și responsabil în România este falsă.* Având în vedere, cum am arătat mai sus, că procedura de emitere a acordului de mediu pentru proiectul SC RMGC SA este suspendată din data de 13 septembrie 2007, nu putea între timp interveni o modificare a documentației.

---

<sup>3</sup> <http://www.rmgc.ro/landing/index.php>

b) Spoturile publicitare în discuție fac referire la suma teoretică de 4 miliarde de dolari care vor reveni sub diferite forme României. Prin promovarea acestei cifre reclama induce însă în eroare deoarece sumele care vor fi vărsate de SC RMGC SA la bugetul autorităților locale precum și la bugetul de stat sub diferite forme va depinde de veniturile și profiturile înregistrate. La rândul lor, acestea vor depinde de cantitatea de aur extrasă, care la acest moment nu poate fi calculată cu exactitate nici măcar de compania însăși (este un fapt binecunoscut în domeniul extracției aurului la scală largă că odată începută o operațiune minieră de extragere a aurului, rezerva adică partea de zăcămintă determinată cantitativ și calitativ prin lucrări de explorare și exploatare, având stabilite condițiile tehnice și economice de valorificare se poate dovedi inexactă, ducând la o închidere prematură a operațiunii sau la producții mai mici). Cu titlu de exemplu, potrivit Legii Minelor 85/2003, ART. 44, (1) *Titularii licențelor/permiselor sunt obligați la plata către bugetul de stat a unei taxe pentru activitatea de prospecțiune, explorare și exploatare a resurselor minerale, precum și a unei redevențe miniere. Cf Art. 45(1) Redevența minieră convenită bugetului de stat se stabilește, la încheierea licenței ori la eliberarea permisului de exploatare, la o cotă procentuală din valoarea producției miniere...*

În al doilea rând, profitul va depinde de prețul extrem de fluctuant al aurului la bursă, cunoscut fiind că se află printre valorile tranzacționate la bursa cu prețul cel mai fluctuant.

În completare, CNA a luat deja la cunoștință că spoturile publicitare ale SC RMGC SA promovează o cifră inexactă și neconformă cu realitatea (4 miliarde de dolari) referitor la veniturile care vor reveni României în urma implementării proiectului de minerit Roșia Montană, luând decizia de intrare în legalitate, în data de 23 iunie, 2009 după cum urmează: “În aceeași ședință publică [...din data de 23 iunie, 2009], Consiliul a analizat, pe baza punctului de vedere de la RAC (*Consiliul Român pentru Publicitate*), *spoturile publicitare TV pentru proiectul de exploatare minieră „Roșia Montană”* și a hotărât **Decizie de intrare în legalitate**, conform prevederilor art. 107 („*Publicitatea și teleshoppingul trebuie să servească interesul public prin respectarea regulilor informării și ale unei competiții corecte.*”) din Codul CNA.” Însă, așa cum am arătat mai sus, este nevoie de interdicția completă a spoturilor publicitare pentru proiectul de minerit Roșia Montană.

c) SC RMGC SA nu are niciun temei legal în baza căruia să afirme că-și ia angajamentul de a acoperi costurile poluării istorice din zona Comunei Roșia Montană, mai precis ale reabilitării mediului ca urmare a închiderii în anul 2006 a operațiunilor de extragere a aurului de către Statul Român, prin compania Minvest Deva. Guvernul României a aprobat deja, prin mai multe hotărâri de guvern, fonduri bugetare pentru închiderea carierei de la Roșia Montană aparținând Minvest Deva și pentru reabilitarea mediului postînchidere în zonele afectate de activitatea minieră. Cu titlu de exemplu, potrivit H.G 644 din 20 iunie 2007 privind aprobarea închiderii definitive și monitorizării factorilor de mediu postînchidere a unor mine și cariere, etapa a X-a, și modificarea unor acte normative în domeniul închiderii unor mine și cariere prin care s-au alocat asemenea fonduri Minvest Deva pentru închiderea operațiunii de la Roșia Montană, Art. 4 (1) *Cheltuielile pentru închiderea definitivă a minelor și carierelor, conservarea, inclusiv monitorizarea factorilor de mediu*

*postînchidere, pentru societățile și companiile naționale, fundamentate în programele tehnice de dezafectare sau conservare, elaborate în acest scop și avizate conform legii, se asigură din sursele proprii ale operatorilor economici și din alocațiile bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Economiei și Finanțelor, în baza listelor anuale de lucrări întocmite de ordonatorul principal de credite. (2) Fondurile necesare pentru închiderea, conservarea și monitorizarea factorilor de mediu postînchidere a iazurilor de decantare din componența minelor și carierelor se asigură cu prioritate.*

d) Indicarea ca sursă bibliografică la finalul spoturilor a Raportului la studiul de impact asupra mediului (Raport SIM) întocmit pentru SC RMGC SA și depus spre analiză la Ministerul Mediului este de asemenea de natură a manipula publicul înspre a crede că există o bază științifică solidă a celor afirmate în spoturile respective. Prin aceasta se marjează pe lipsa de informare generală a publicului în privința naturii și rolului unui asemenea raport SIM și a valorii sale ‘probatorii’ pentru caracteristicile atribuite proiectului în discuție. În realitate asemenea rapoarte sunt întocmite ca urmare a unei cerințe legale impuse de procedura de evaluare a impactului asupra mediului stipulată de HG 1213/2006 de un evaluator privat, plătit din fondurile beneficiarului și sunt depuse spre analiză autorităților competente întrunite într-un comitet de analiză tehnică. Conform procedurii amintite, autoritatea va decide ca urmare a analizei sale, care include acest studiu, dar și alte dovezi științifice, alte informații de mediu deținute și comentariile primite din partea publicului, dacă în baza sa să elibereze sau nu acordul de mediu.

În concluzie un raport SIM care nu a stat încă la baza unei decizii de a emite acordul de mediu nu are valoarea probatorie pe care spoturile publicitare i-o atribuie, referirile la acesta fiind abuzive și manipulative. În realitate raportul SIM în discuție a fost intens criticat de numeroase instituții și experți<sup>4</sup> recunoscuți internațional în domeniul lor de activitate. Potrivit aprecierilor acestora, raportul SIM omite o evaluare rezonabilă a costurilor economice ale efectelor asupra mediului și sănătății, inclusiv inflația prețurilor, prezente și viitoare, acesta fiind de asemenea clasificat ca nereprezentând o bază solidă pentru a prezice sau a evalua, în mod realist, impactul asupra mediului și alte efecte viitoare. De aceea, acesta nu este adecvat pentru definirea răspunderilor financiare ale investitorului.

Pentru aceste motive vă solicităm respectuos:

- Să sancționați SC Rosia Montană Gold Corporation SA pentru publicitate înșelătoare și să dispuneți ca măsură complementară încetarea spoturilor publicitare difuzate pe canalele media de televiziune și radio.
- Să comunicați pe seama subscrierei/ului o copie a tuturor documentelor privind evaluarea prezentei sesizări și privind toate măsurile dispuse pe seama companiei Roșia Montană Gold Corporation.

---

<sup>4</sup> O evaluare experta a Anexei Raportului EIM  
[http://rosiamontana.org/categorii\\_shtml?cmd\[297\]=c-1-30357&cmd\[292\]=x-298-33051&x=33051&set\[290\]=selected-30357&set\[297\]=selected-33051](http://rosiamontana.org/categorii_shtml?cmd[297]=c-1-30357&cmd[292]=x-298-33051&x=33051&set[290]=selected-30357&set[297]=selected-33051)

În drept : invocăm Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr.233/2002 privind activitatea de soluționare a petițiilor; Legea 183/2008 privind publicitatea înșelătoare și publicitatea comparativă, Art. 4, Art. 6, Art. 7, Art. 10, Art. 11 (a); Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare; Decizia Consiliului Național al Audiovizualului nr.187 din 3 aprilie 2006 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, Art. 107 și 114.

Cu stimă,

Petenta/ul

Asociația Alburnus Maior

Reprezentată prin

Eugen David, președinte

Adresa: Strada Berk, nr. 361

Roșia Montană, județul Alba

Punct de lucru alternativ:

Strada David Francisc nr. 10/5

Cluj Napoca, județul Cluj

Tel/Fax: 0264 599 204

E-mail: [alburnusmaior@ngo.ro](mailto:alburnusmaior@ngo.ro)

Web: [www.rosiamontana.ro](http://www.rosiamontana.ro)